

ODVJETNICI
ZVONIMIR BUTERIN
SNJEŽANA POSAVEC MITROV
VALENTINA KUČIĆ
ANA CRNKOVIĆ
JELENA LUČIĆ-NÖTHIG
LADA ČUSTIĆ
PETAR CERONJA
MARKO PAULINOVIĆ
MATEA PILIPOVIĆ

BUTERIN & POSAVEC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO, d.o.o.

Draškovićeve 82, 10000 Zagreb, Hrvatska
Tel.: +385 01 55 02 660, Fax: +385 01 55 02 661
E-mail: ured@buterin-posavec.hr

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19-09-2018

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Na broj: St-2021/2017

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Dužnik: GRANOLIO d.d. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb,
Budmanijeva 5, OIB 59064993527

Vjerovnik: Agrochem-Maks d.o.o., Zagreb, Trg Žrtava Fašizma 6, OIB
74907633394

PODNEŠAK

dužnika

jednostruko

I. Dužniku je dana 04.09.2018. dostavljen podnesak vjerovnika Agrochem-Maks d.o.o. (dalje u tekstu "Vjerovnik" ili "Agrochem-Maks d.o.o.") od 20.07.2018. na koji se dužnik ovim podneskom očituje.

Podneskom od 20.07.2018. vjerovnik se očituje na sadržaj podneska dužnika od 18.06.2018. kojim je dužnik, postupajući po zaključku naslovnog suda od 04.06.2018., iznio obrazloženje razloga i kriterija razvrstavanja svih vjerovnika po grupama, navedenim u planu restrukturiranja dužnika, razloge razvrstavanja pojedinih vjerovnika u grupu vjerovnika 2.4., razloge za razvrstavanje tražbine Agrochem-Maks d.o.o. u tablici prijavljenih tražbina dužnika po dvije osnove te razloge predlaganja otpisa potraživanja u različitim postotcima za vjerovnike svrstane u grupu 2.3. u odnosu na vjerovnike svrstane u grupu 2.4.

Podnesak vjerovnika od 20.07.2018. predstavlja ponavljanje navoda koje je taj vjerovnik već bio iznio svojim ranijim podneskom od 25.05.2018. nakon kojeg je naslovni sud dužnika zaključkom od 04.06.2018. pozvao na očitovanje o gore navedenim okolnostima i po kojem je dužnik svojim podneskom od 18.06.2018. u cijelosti postupio.

Pritom vjerovnik svojim podneskom od 20.07.2018. zanemaruje da se je dužnik određeno očitovao o razlozima razvrstavanja vjerovnika u grupe, posebice grupu vjerovnika 2.4. obrazlažući razvrstavanje u grupu 2.4. činjenicom da se radi o

vjerovnicima kojima je dužnik predao svoje mjenice koje predstavljaju pravnu osnovu potraživanja tih vjerovnika, i to kako zbog njihove pravne prirode (činjenice da se radi o prenosivim vrijednosnim papirima koji predstavljaju pravno samostalne obveze u smislu odredbi čl. 16-18. Zakona o mjenici) tako i zbog činjenice da ih je dužnik izdavao vjerovnicima i nekoliko mjeseci nakon sklapanja ugovora o nabavi roba i usluga (kada je ispunjenje istih već bilo u tijeku) i to ispunjene na određeni iznos i sa određenim datumom dospelja, kao sredstvo podmirenja dužnikovih obveza.

Predmetne mjenice nisu vjerovnicima predane kao sredstvo osiguranja dužnikovih obveza (ne radi se o mjenicama po viđenju kakve se u tom slučaju izdaju vjerovnicima), već ih je dužnik unaprijed ispunjavao na određeni iznos i na određeni dan, preuzimajući time samostalnu obvezu podmirenja novčanog iznosa na mjenici o dospelju koje je u istoj navedeno.

Da se ne radi o mjenicama koje predstavljaju "samo" sredstvo osiguranja potraživanja vjerovnika, već je istima dužnik podmirio obvezu iz osnovnog posla, proizlazi iz činjenice da je dan dospelja i visinu mjenične obveze odredio sam dužnik, da je mjenica izdana tri mjeseca nakon sklapanja osnovnih pravnih poslova i da je tako popunjene mjenice vjerovnik primio.

Imajući u vidu navedeno proizlazi da je dužnik ispravno postupio kada je navedene vjerovnike razvrstao u istu grupu, odnosno u grupu vjerovnika čija se tražbine temelje na izdanim robnim mjenicama (vrijednosnim papirima).

Nadalje, činjenica da je pravna osnova potraživanja za vjerovnike (i tražbine) svrstane u grupu 2.4. upravo ona iz predanih mjenica, proizlazi iz prijave navedenih vjerovnika, odnosno iz prijave Agrochem-Maks d.o.o.

Agrochem-Maks d.o.o. se u svojoj prijavi potraživanja pozvao (i) na predmetne mjenice, te je preslike istih priložio svojoj prijavi zajedno sa preslikama osnovnih poslova iz kojih su iste izdane (ugovora o prodaji sredstava za zaštitu bilja i ugovora o prodaji folijarnih gnojiva), izračunom ukupnog potraživanja i dokazima o preuzimanju mjenica.

Iz predmetnih isprava i teksta prijave vjerovnika proizlazi da je pravna osnova njegova potraživanja zamjenjena u trenutku kada je vjerovnik primio mjenice dužnika, kao i da predmetne mjenice nisu predane niti primljene "samo" kao sredstvo osiguranja obveze iz osnovnog posla.

Navedeno proizlazi iz činjenice da su i vjerovnik i dužnik u svojim poslovnim knjigama knjižili tražbinu vjerovnika isključivo u iznosu iz osnovnog posla, a ne u iznosu koji bi odgovarao zbroju tražbine iz osnovnog posla i tražbine po predanim mjenicama, i da je vjerovnik prijavio tražbinu u tom iznosu.

Uzimajući u obzir pravnu prirodu mjenice (pravno samostalna obveza) i činjenicu da je vjerovnik dužnikove mjenice prihvatio i primio, očito je da je primitkom mjenica pravna osnova dužnikove obveze zamjenjena.

Dužnik ponavlja da se mjenica u međusobnom poslovanju dužnika i vjerovnika smatrala sredstvom plaćanja (a ne sredstvom osiguranja) što proizlazi i iz konkretnih

okolnosti izdavanja mjenica. Dužnikove mjenice nisu vjerovniku izdane i predane neposredno nakon sklapanja ugovora (osnovnih poslova) već nekoliko mjeseci nakon toga, kada su određene isporuke roba već bile izvršene.

Dodatno, iz odredbi ugovora o prodaji sredstava za zaštitu bilja broj 10/2017 (čl. 4. st. 3., prileži prijavi vjerovnika) proizlazi da su se mjenice vjerovniku izdavale kao sredstvo plaćanja i da je dužnik predajom mjenica stjecao pravo na dodatni popust za "uredno plaćanje".

Imajući sve navedeno u vidu, dužnik još jednom ponavlja kako za razvrstavanje vjerovnika koji raspolažu dužnikovim mjenicama (i to mjenicama izdanim na određeni iznos i sa određenim danom dospijeca) u posebnu skupinu 2.4. postoje valjani razlozi. U navedenoj skupini nalaze se vjerovnici onih tražbina koje se temelje na mjenicama dužnika, odnosno na izdanim vrijednosnim papirima. Svi vjerovnici svrstani u ovu skupinu nalaze se u istovjetnom pravnom položaju.

Dužnik stoga smatra da su navodi podneska vjerovnika od 20.07.2018. u cijelosti neosnovani.

Sve i kada bi se prihvatila tvrdnja vjerovnika da primitkom mjenica nije promjenjena pravna osnova potraživanja vjerovnika Agrochem-Maks d.o.o. odnosno da nije prestala pravna osnova / obveza iz osnovnog pravnog posla, činjenica jest da je vjerovnik Agrochem-Maks d.o.o. primitkom mjenica dužnika stekao prema dužniku samostalno potraživanje radi kojeg su te mjenice izdane. Dakle, i u toj situaciji postojanja dvostrukih obveza dužnika (iz osnovnog posla i iz mjenice) bi se vjerovnik Agrochem-Maks d.o.o. zajedno sa ostalim vjerovnicima svrstanim u grupu 2.4. očito nalazio u istovjetnoj pravnoj poziciji prema dužniku koja je istovremeno različita od pravne pozicije onih vjerovnika kojima nisu izdavane mjenice i koji su svrstani u grupu 2.3. tj. vjerovnika koji nemaju potraživanje temeljem mjenica tj. vrijednosnih papira.

II. Dodatno uz sve navedeno, dužnik ističe da vjerovnik svojim podneskom od 20.07.2018. očito zanemaruje naprijed ponovljene, a podneskom dužnika od 18.06.2018. iznesene određene i jasne razloge za razvrstavanje vjerovnika u skupinu 2.4., i u nedostatku valjanih argumenata nastoji zamjenom teza uključujući i sudskom postupku neprimjerenim pritiskom (prijetnjom kaznenim progonom?) postići za sebe povoljnu odluku.

Stoga dužnik ovim podneskom ističe kako su svi vjerovnici kojima su predane dužnikove mjenice mogli istima raspolagati na način predviđen mjeničnopravnim propisima, pa činjenica da vjerovnik to nije učinio ne mijenja njegovu pravnu poziciju.

Činjenica da su određenim vjerovnicima (iz grupe 2.4.) predane mjenice dužnika nije činjenica koju treba zanemariti jer to navedenim vjerovnicima (odnosno vjerovniku Agrochem-Maks d.o.o.) ne odgovara. Mjenica je strogo formalan pravni posao, a mjeničnopravna obveza je samostalna pravna obveza regulirana Zakonom o mjenici pa činjenica da vjerovnik raspolaže mjenicom dužnika, uključujući mjeničnopravne sastojke i okolnosti izdavanja konkretne mjenice te činjenicu da se vjerovnik na istu u prijavi poziva sasvim sigurno predstavljaju okolnosti o kojima naslovni sud u ovom postupku može i mora voditi računa.

1368

Mjenice su vjerovniku predane nekoliko mjeseci nakon sklapanja osnovnih pravnih poslova, ispunjene u pogledu mjeničnog iznosa i dospijeća, i to u trenutku kada su se isti već bili počeli ispunjavati, pri čemu je u osnovnom pravnom poslu (ugovor o prodaji sredstava za zaštitu bilja broj 10/2017, čl. 4. st. 3.) bilo navedeno da su se mjenice vjerovniku izdavale kao sredstvo plaćanja i da je dužnik predajom mjenica stjecao pravo na dodatni popust za "uredno plaćanje". Visina prijavljenog potraživanja u knjigovodstvu vjerovnika i dužnika je istovjetna.

Iz navedenog prema mišljenju dužnika jasno proizlazi da je pravna osnova obveze primitkom mjenice bila zamjenjena suglasnom voljom stranaka.

Navodi vjerovnika da će, ukoliko sud ne "intervenira" uslijed "naopake logike" biti poslana "pogrešna poruka dužnicima" predstavljaju za sudski postupak neprimjeren pokušaj utjecaja na odluku suda, jer dužnik nije vjerovnika svrstao u grupu 2.4. zbog sredstva osiguranja kojim taj vjerovnik raspolaže, već zbog činjenice da je pravna osnova njegova potraživanja mjenica **izdana i primljena kao sredstvo podmirenja** obveze iz osnovnog posla. Pritom dužnik mora istaći kako izdavanje mjenice jest jednostrani pravni posao, no prihvatanje iste to svakako nije. Primitkom mjenice, i to mjenice na određeni iznos i na određeni dan dospijeća, zamijenjena je pravna osnova vjerovnikova potraživanja.

Konačno, dužnik još jednom ponavlja da je tražbina vjerovnika tražbina temeljem mjenice odnosno vrijednosnog papira, zbog čega je vjerovnik svrstan u grupu 2.4. zajedno sa svim ostalim vjerovnicima takvog pravnog i gospodarskog položaja. Dužnik ne smatra da bi se u postupanju dužnika koji pred naslovnim sudom sukladno pravilima Stečajnog zakona nastoji provesti postupak predstečajne nagodbe, mogli pronaći elementi kaznenih djela iz čl. 246 ili čl. 247. KZ-a. Ukoliko vjerovnik smatra da se radi o takvim kaznenim djelima, a imajući u vidu visinu vrijednosti njegova potraživanja, trebao bi voditi računa o vlastitoj odgovornosti zbog propusta da prijavi pripremanje takvog djela, a ne pozivati naslovni sud da intervenira premještanjem vjerovnika u drugu grupu vjerovnika.

III. Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže naslovnom sudu da nastavi s postupkom u ovom predmetu zakazivanjem ročišta za glasovanje o predloženom planu restrukturiranja.

Dužnik:
Granolio d.d.,
zastupan po:

BUTERIN & POSAVEC
ODVJETNIŠKO DRUŠTVO, d.o.o.
ZAGREB, Draškovićeve 52

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUTERIN
ZAGREB, Draškovićeve 82